**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-10 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-07/24 в отношении адвоката**

**Ю.О.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.И.В. в отношении адвоката Ю.О.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 24.07.2020 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в ходе процедуры банкротства. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 140 000 рублей и выдана доверенность. Из выплаченного вознаграждения 110 000 рублей переведено на банковскую карту дочери адвоката. Адвокат не приступила к исполнению поручения, на телефонные звонки отвечала, что занята.

 19.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2792 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 25.07.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

25.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 25.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ю.О.Г. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.И.В., выразившегося в том, что адвокат:

* не приступила к исполнению поручения, предусмотренного договором от 24.07.2020 г.;
* получила часть вознаграждения в размере 110 000 рублей на личную банковскую карту родственника (дочери);
* включила в предмет договора оказание «услуг… информационно-консультационного характера», не относящихся к адвокатской деятельности;
* включила в договор условия, ограничивающие правоспособность доверителя (право на заключение аналогичного договора с третьими лицами (п. 2.20)), противоречащие закону (о взыскании с доверителя неустойки (п. 5.1));
* включила в договор условия, указывающие на непонимание адвокатской деятельности (обязанность доверителя не разглашать коммерческую тайну (п.2.18).

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре частично.

Установленные квалификационной комиссией неисполнение принятого поручения и ненадлежащее оформление денежных средств, уплаченных адвокату в качестве вознаграждения, являются длящимися нарушениями требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. При этом включение в предмет договора оказание услуг информационно-консультационного характера не противоречит п.3 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и не является незаконным условием соглашения об оказании юридической помощи.

Включение адвокатом в соглашение об оказании юридической помощи запрета на обращение за юридической помощью к другим лицам и условие о неустойке правильно квалифицировано как действие, противоречащее интересам доверителя и ущемляющее его права. Обоснованным является и вывод квалификационной комиссии относительно недостаточного понимания адвокатом некоммерческого характера адвокатской деятельности при формулировании условий о конфиденциальности обмена информацией при исполнении соглашения. Совет находит, что несмотря на отсутствие прямых доказательств нарушения прав заявителя конкретными неправомерными условиями договора, совокупность предложенных условий вводила доверителя в заблуждение относительно объема и характера встречных обязательств сторон.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает давность включения в соглашение об оказании юридической помощи неправомерных условий и длящийся характер неисполнения обязательств в части исполнения поручения и надлежащего оформления адвокатом полученного вознаграждения.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующих дисциплинарных взысканий в виде двух замечаний (решения № 01/25-41 от 24 января 2024г. и № 10/25-40 от 21 августа 2024г.).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.И.В., выразившегося в том, что адвокат:
* не приступила к исполнению поручения, предусмотренного договором от 24.07.2020 г.;
* получила часть вознаграждения в размере 110 000 рублей на личную банковскую карту родственника (дочери);
* включила в договор условия, ограничивающие правоспособность доверителя (право на заключение аналогичного договора с третьими лицами (п. 2.20)), противоречащие закону (о взыскании с доверителя неустойки (п. 5.1));
* включила в договор условия, указывающие на непонимание адвокатской деятельности (обязанность доверителя не разглашать коммерческую тайну (п.2.18).
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ю.О.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов